

Администрация Омского
муниципального района Омской
области

КОМИТЕТ ФИНАНСОВ И
КОНТРОЛЯ

644099, г. Омск, ул. Лермонтова 171-А,
тел. 36-74-10, факс 36-70-63

17.06.2011 № 01-24/893-1
на № _____

Главам сельских (городского)
поселений Омского муниципального
района Омской области

Информация
о результатах проведения оценки качества
организации и осуществления бюджетного процесса в
сельских (городском) поселениях Омского
муниципального района Омской области
за 1 квартал 2011 года

Оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее – оценка качества) за 1 квартал 2011 года проведена в соответствии с Порядком проведения оценки качества и Методикой расчета показателей качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района Омской области (далее - сельские (городское) поселения), утвержденными приказом Комитета от 30.12.2010 года № 110.

Расчет показателей осуществлялся на основании официальных статистических данных, данных отчетности об исполнении бюджетов сельских (городского) поселений по состоянию на 1 апреля 2011 года, документов и материалов, предоставляемых органами местного самоуправления сельских (городского) поселений по формам, письмам и запросам Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района, а также данных программных комплексов по исполнению бюджета «АС Бюджет» и «СКИФ».

Оценка показателей проводилась по четырем направлениям, отражающим отдельные элементы качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях:

- направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения;
- направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета;
- направление 3. Показатели управления расходами местного бюджета;
- направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении;

По результатам проведенной оценки качества выявлено следующее:

Наилучшие результаты показали поселения:

- Омское сельское поселение (20,2 балла);

- Ачаирское сельское поселение (19,2 балла).

Наиболее низкие результаты оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса показали поселения:

- Троицкое сельское поселение (14,6 балл);
- Иртышское сельское поселение (14,6 балла);
- Калининское сельское поселение (13,9 балла).

На основании оценки уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса по итогам 1 квартала 2011 года сельским и городскому поселениям присвоены три степени качества:

- I степень качества (высокий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим сельским поселениям:

Омское
Ачаирское

- II степень качества (средний уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Чернолучинское
Дружинское
Пушкинское
Лузинское
Ростовкинское
Новотроицкое
Ключевское
Морозовское
Богословское
Розовское
Усть-Заостровское
Надеждинское
Красноярское
Новоомское
Андреевское

- III степень качества (низкий уровень качества организации и осуществления бюджетного процесса) присвоена следующим поселениям:

Троицкое
Иртышское
Калининское
Магистральное
Петровское
Покровское
Комсомольское

В соответствии с приказом Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района от 29.04.2011 № 129 в Порядок проведения

оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района, утвержденный приказом Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района от 30 декабря 2010 г. № 110, внесены изменения, устанавливающие, что сельским (городскому) поселениям, подписавшим Соглашения с Министерством финансов Омской области, присваиваются в рейтинге наиболее низкие места, начиная с 24-го и далее в порядке убывания в соответствии с полученными ими значениями оценки.

Таким образом, к данной категории отнесены Магистральное, Петровское, Покровское и Комсомольское сельские поселения в связи с несоблюдением ограничений, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Направление 1. Показатели управления кредиторской задолженностью бюджета сельского (городского) поселения

Показатель Р1 «Индекс динамики просроченной кредиторской задолженности местного бюджета».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 1 квартала 2011 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Показатель Р2 «Объем просроченной кредиторской задолженности местного бюджета по оплате труда».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Направление 2. Показатели управления доходами местного бюджета

Фактическое исполнение по налоговым и неналоговым доходам (далее – доходы) консолидированного бюджета Омского муниципального района Омской области за 1 квартал 2011 года в разрезе уровней бюджетов характеризуется следующими данными:

Налоговые и неналоговые поступления в консолидированный бюджет Омского муниципального района Омской области в разрезе уровней соответствующих бюджетов за 1 квартал 2011 года

Единица измерения: тыс. рублей

Уровень бюджета	Первоначальный план	Уточненный план на 01.04.2011 г.	Исполнено на 01.04.2011 г.	Исполнено на 01.04.2010 г.	% выполнения уточненного плана	Рост/спад по отношению к аналогичному периоду прошлого года
Консолидированный бюджет Омского муниципального района	422 129,2	439 861,9	92 573,3	66 122,3	21,0	+ 26 451,0
Бюджет муниципального района	325 825,1	340 384,8	70 659,0	49 955,0	20,8	+ 20 704,0
Бюджеты городского и сельских поселений	96 304,1	99 477,1	21 914,3	16 167,3	22,0	+ 5 747,0

Первоначальный план по доходам бюджетов сельских (городского) поселений составил 96 304,1 тыс. рублей, уточненный бюджет на 01.04.2011 года скорректирован в сторону увеличения на 3 173,0 тыс. рублей и составил 99 477,1 тыс. рублей. Фактически получено доходов в сумме 21 914,3 тыс. рублей, исполнение составило 22,0 % к уточненному плану. Рост поступлений по налоговым и неналоговым доходам за 1 квартал 2011 года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года составил 5 747,0 тыс. руб. или 73,8%.

Вместе с тем, данный положительный итог работы в совокупности по всем сельским (городскому) поселениям не в полном объеме раскрывает работу каждого поселения, поэтому является актуальным рассмотреть подробнее деятельность органов местного самоуправления в области финансово-бюджетной сферы каждого из поселений в разрезе следующих показателей:

Показатель Р4 «Доля налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в общем объеме доходов местного бюджета».

Максимальной оценки данного показателя в 1 балл не достигло ни одно сельское (городское) поселение Омского муниципального района Омской области, что свидетельствует о том, что в среднем бюджеты поселений на 50 % состоят из безвозмездных перечислений из вышестоящих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Оценку в 0,8 баллов достигли 9 сельских (городское) поселений с долей налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов бюджета более 50 %: Омское – 69,3 %, Дружинское – 64,4 %, Лузинское – 63,3 %, Ростовкинское – 61,1 %, Ключевское – 56,6 %, Магистральное – 56,7 %, Чернолучинское – 52,6 %, Красноярское – 51,1 %, Усть-Заостровское – 50,2%.

10-ти сельским поселениям присвоена минимальная оценка в 0,3 балла (Новоомское – 28,6 %, Троицкое – 27,3 %, Розовское – 26,6 %, Андреевское – 26,4 %, Новотроицкое – 23,5 %, Покровское – 14,2 %, Комсомольское – 13,5 %, Калининское – 12,0 %, Петровское – 9,8 %, Ачаирское – 6,7 %), так как доля таких доходов минимальна.

Остальным 5-ти сельским поселениям присвоено среднее значение оценки в 0,5 балла (Богословское, Иртышское, Морозовское, Надеждинское, Пушкинское).

Показатель Р5 «Процент исполнения налоговых и неналоговых доходов местного бюджета».

Данный показатель свидетельствует о том, что в 14-ти сельских поселениях исполнение годовых бюджетных назначений по налоговым и неналоговым доходам составило менее 20,0 %, что не соответствует рекомендациям Министерства финансов Омской области, таким поселениям оценка присвоена пропорционально достигнутому результату, согласно методики расчета:

- Калининское сельское поселение (9,3%) – 0,47 балла;
- Комсомольское сельское поселение (9,6%) – 0,48 балла;
- Андреевское сельское поселение (10,0%) – 0,5 балла;
- Троицкое сельское поселение (10,3%) – 0,52 балла;

- Морозовское сельское поселение (13,1%) – 0,66 балла;
- Покровское сельское поселение (14,8%) – 0,74 балла;
- Новоомское сельское поселение (15,3%) – 0,77 балла;
- Иртышское сельское поселение (15,4%) – 0,77 балла;
- Ключевское сельское поселение (16,4%) – 0,82 балла;
- Дружинское сельское поселение (17,3%) – 0,87 балла;
- Новотроицкое сельское поселение (18,3%) – 0,92 балла;
- Чернолучинское городское поселение (18,3%) – 0,92 балла;
- Красноярское сельское поселение (19,8%) – 0,99 балла;
- Ростовкинское сельское поселение (19,9%) – 0,99 балла.

Остальные поселения достигли максимальной оценки по данному показателю, так как процент исполнения налоговых и неналоговых доходов составил 20 и более процентов (Ачаирское, Богословское, Лузинское, Магистральное, Надеждинское, Омское, Петровское, Пушкинское, Розовское, Усть-Заостровское).

Показатель Р6 «Темп роста налоговых и неналоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения в сравнении с аналогичным периодом прошлого года» показал, что рост отсутствует у следующих поселений:

- **Андреевское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 49,9 тыс. рублей или на 24,9 % по сравнению с 1 кварталом 2010 года (по земельному налогу на 50,8 тыс. рублей или в 3,2 раза, недоимка на 01.04.2011 года составила 649,5 тыс. рублей, по единому сельскохозяйственному налогу на 26,6 тыс. рублей, недоимка на 01.04.2011 года составила 67,4 тыс. рублей);

- **Иртышское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 0,8 тыс. рублей или на 0,1% по сравнению с 1 кварталом 2010 года (Минусовое исполнение по единому сельскохозяйственному налогу в сумме 182,3 тыс. рублей сложилось из-за возврата уплаченных ранее сумм по авансовым платежам в результате подачи уточненной декларации по итогам 2010 года в налоговый орган ЗАО «Иртышское» с нулевой налогооблагаемой базой (из-за низкой рентабельности продукции);

- **Калининское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 1,2 тыс. рублей или на 0,8 % по сравнению с 1 кварталом 2010 года (отсутствие темпа роста связано с подачей в налоговый орган уточненной декларации ОАО «Омский бекон» в результате чего в 1 квартале 2011 года произошло списание земельного налога из бюджета сельского поселения в пользу данной организации);

- **Морозовское сельское поселение** – сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 55,5 тыс. рублей или на 9,0 % по сравнению с 1 кварталом 2010 года (отсутствие роста объясняется накопленной задолженностью по налогам, на данный момент проходит процедура банкротства крупного налогоплательщика ОАО ЭПХ СибНИИП МНТЦ РАСХН «Племптица», ООО «Уют», а также списаны долги прошлых лет ЗАО ПК «ОША»);

- **Покровское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 114,3 тыс. рублей или на 57,8 % по сравнению с 1

кварталом 2010 года (произошло существенное сокращение по земельному налогу на 163,8 тыс. рублей или в 11,6 раза, недоимка на 01.04.2011 года составила 286,8 тыс. рублей);

- **Розовское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 19,9 тыс. рублей или на 4,5 % по сравнению с 1 кварталом 2010 года (по налогу на имущество физических лиц на 48,8 тыс. рублей или в 2,6 раза в связи с подачей в налоговый орган уточненной декларации ОАО «Омский бекон» в результате чего в 1 квартале 2011 года произошло списание земельного налога из бюджета сельского поселения в пользу данной организации, недоимка на 01.04.2011 года составила 120,4 тыс. рублей, по земельному налогу на 22,4 тыс. рублей или в 2,7 раза, недоимка на 01.04.2011 года составила 243,7 тыс. рублей);

- **Ростовкинское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 138,7 тыс. рублей или на 8,3 % по сравнению с 1 кварталом 2010 года (по налогу на доходы физических лиц на 254,4 тыс. рублей или на 17,4 %, данная динамика в бюджете поселения сложилась в результате прекращения предпринимательской деятельности некоторыми индивидуальными предпринимателями);

- **Усть-Заостровское сельское поселение** - сокращение поступлений по налоговым и неналоговым доходам на 34,1 тыс. рублей или на 5,8% по сравнению с 1 кварталом 2010 года (по налогу на имущество физических лиц на 41,1 тыс. рублей или на 39,0% в связи с изменением сроков уплаты, согласно налогового законодательства, недоимка на 01.04.2011 года составила 251,4 тыс. рублей).

Данным поселениям присвоена минимальная оценка показателя - 0 баллов.

Вместе с тем, самый значительный темп роста по налоговым и неналоговым доходам наблюдается у 4 поселений:

- **Омское сельское поселение** – темп роста составил 1555,4 % и связан с перечислением кредиторской задолженности прошлых лет по арендной плате ООО «Титан-Агро» в сумме 2 325,0 тыс. рублей и заключения новых договоров аренды земельных участков;

- **Магистральное сельское поселение** - темп роста составил 304,1 %, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 454,9 тыс. рублей по сравнению с 1 кварталом 2010 года (увеличились поступления по налогу на имущество физических лиц на 298,6 тыс. рублей или в 11,5 раза, вместе с тем, отмечена самая большая недоимка по данному налогу в бюджете сельского поселения на 01.04.2011 года в сумме 1 097,7 тыс. рублей);

- **Новотроицкое сельское поселение** - темп роста составил 291,0 %, поступления по налоговым и неналоговым доходам увеличились на 191,1 тыс. рублей по сравнению с 1 кварталом 2010 года (наблюдается рост по налогу на доходы физических лиц на 61,9 тыс. рублей, по арендной плате – на 66,2 тыс. рублей, по земельному налогу – на 37,0 тыс. рублей);

- **Надеждинское сельское поселение** – темп роста составил 216,8 % и связан с перечислением кредиторской задолженности прошлых лет по арендной плате ООО «Титан-Агро» в сумме 389,7 тыс. рублей.

Показатель Р7 «Индекс динамики недоимки по местным налогам, подлежащим зачислению в местный бюджет».

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 2010 год – 19 307,4 тыс. рублей, за 1 квартал 2011 года (нарастающим итогом) – 18 438,5 тыс. рублей, сокращение размера недоимки составило 868,9 тыс. рублей или 4,7%.

Согласно положений Налогового кодекса Российской Федерации, местными налогами являются: налог на имущество физических лиц и земельный налог, при этом Бюджетный кодекс Российской Федерации определяет 100 %-ное зачисление данных налогов в бюджеты сельских (городского) поселений, следовательно, данные объемы поступлений и работа с недоимкой, как основной источник пополнения доходной части бюджета, непосредственно находится в интересах самого органа местного самоуправления поселения и его специалистов.

Однако, на сегодняшний день, недоимка по местным налогам существует в каждом поселении Омского муниципального района Омской области. Таким образом, максимальной оценки данного показателя не достигло ни одно сельское (городское) поселение.

Минимальная оценка в 0 баллов присвоена 12 поселениям в связи с допущением этими муниципальными образованиями существенного роста размера недоимки (либо оставшегося на уровне 2010 года) за 1 квартал 2011 года по сравнению с размером недоимки за 2010 год, а именно:

- Чернолучинское городское поселение – 154,5%;
- Ключевское сельское поселение – 109,3%;
- Красноярское сельское поселение – 106,2%;
- Пушкинское сельское поселение – 105,8%;
- Троицкое сельское поселение – 103,1%;
- Комсомольское сельское поселение – 101,8%;
- Надеждинское сельское поселение – 100,8%;
- Богословское сельское поселение – 100,0%;
- Дружинское сельское поселение – 98,6%;
- Калининское сельское поселение – 97,0%;
- Ачаирское сельское поселение – 96,4%;
- Покровское сельское поселение – 95,1%.

В Омском и Петровском сельских поселениях наблюдается тенденция снижения недоимки по местным налогам практически в 2 раза, подлежащим зачислению в бюджет сельского поселения, что также не соответствует наилучшим значениям оценки по данному показателю, данным поселениям присвоено по 0,5 балла.

Остальным поселениям присвоены следующие баллы:

- Усть-Заостровскому сельскому поселению – 0,3 балла;
- Новоомскому сельскому поселению – 0,2 балла;
- Ростовкинскому сельскому поселению – 0,2 балла;
- Андреевскому, Иртышскому, Лузинскому, Магистральному, Морозовскому, Новотроицкому, Розовскому сельским поселениям – 0,1 балла.

Показатель Р8 «Удельный вес недоимки по местным налогам в общем объеме налоговых доходов бюджета сельского (городского) поселения».

Общий размер недоимки по местным налогам поселений за 1 квартал 2011 года составил 18 438,5 тыс. рублей, общий фактический объем налоговых и неналоговых доходов бюджетов сельских (городского) поселений составил 16 412,5 тыс. рублей, в целом по сельским (городскому) поселениям общий объем недоимки превышает фактические поступления по налоговым и неналоговым доходам поселений за 1 квартал на 2 026,0 тыс. рублей или на 12,3%. Фактически недоимка по местным налогам – это резерв пополнения доходной части каждого сельского (городского) поселения, следовательно, совокупный объем бюджетов сельских (городского) поселений, как и консолидированный бюджет Омского муниципального района, за 1 квартал 2011 года занижен на величину недоимки по местным налогам.

Максимальной оценки, равной 1 баллу, не достигло ни одно поселение, так как по данным ИФНС РФ по Омскому муниципальному району недоимка по местным налогам числится в каждом поселении.

Наиболее высокий балл у следующих поселений:

- Лузинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 19,1%) – 0,8 балла;
- Ростовкинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 20,7%) – 0,8 балла;
- Омское сельское поселение (удельный вес недоимки – 20,7%) – 0,8 балла;
- Ключевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 40,7%) – 0,6 балла;
- Иртышское сельское поселение (удельный вес недоимки – 46,0%) – 0,5 балла;
- Морозовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 75,8%) – 0,2 балла;
- Розовское сельское поселение (удельный вес недоимки – 90,7%) – 0,1 балла;

Минимальная оценка в 0 баллов присвоена следующим поселениям:

- Андреевское сельское поселение (удельный вес недоимки – 355,1%);
- Ачаирское сельское поселение (удельный вес недоимки – 247,3%);
- Богословское сельское поселение (удельный вес недоимки – 185,8%);
- Дружинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 118,0%);
- Калининское сельское поселение (удельный вес недоимки – 441,2%);
- Комсомольское сельское поселение (удельный вес недоимки – 116,4%);
- Красноярское сельское поселение (удельный вес недоимки – 166,2%);
- Магистральное сельское поселение (удельный вес недоимки – 229,5%);
- Надеждинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 172,0%);
- Новоомское сельское поселение (удельный вес недоимки – 128,1%);
- Новотроицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 353,4%);
- Петровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 101,4%);
- Покровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 185,2%);
- Пушкинское сельское поселение (удельный вес недоимки – 108,0%);
- Троицкое сельское поселение (удельный вес недоимки – 458,4%);
- Усть-Заостровское сельское поселение (удельный вес недоимки – 160,0%);
- Чернолучинское городское поселение (удельный вес недоимки – 100,6%).

Показатель Р9 «Процент заполнения данных похозяйственного учета».

На сегодняшний день работа по заполнению данных похозяйственного учета специалистами сельских (городского) поселений налажена на должном уровне, за исключением:

- Ключевского сельского поселения – количество хозяйств 1750 единиц, введено данных – 1249 единиц, процент выполнения – 71,4 %;

- Красноярского сельского поселения – количество хозяйств 2442 единиц, введено данных – 2122 единиц, процент выполнения – 86,9 %;

- Калининского сельского поселения – количество хозяйств 755 единиц, введено данных – 738 единиц, процент выполнения – 97,7%. Данным поселениям присвоена минимальная оценка показателя - 0 баллов.

Остальным сельским (городскому) поселениям присвоено максимальное значение показателя в 1 балл, так как заполнение данных похозяйственного учета равно значению 100 % и более.

Показатель Р10 «Доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций)».

Максимальной оценки, равной 1 баллу, не достигло ни одно поселение.

Наиболее высокая оценка в 0,8 балла у следующих поселений:

- Омское сельское поселение – 31,7%;
- Дружинское сельское поселение – 39,0%;
- Лузинское сельское поселение – 43,2%;
- Ростовкинское сельское поселение – 44,0%;
- Магистральное сельское поселение – 49,9%;
- Чернолучинское городское поселение – 50,0%.

Минимальное значение показателя в 0,3 балла присвоено 13-ти сельским поселениям, так как в данных поселениях доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов поселения (за исключением субвенций) самая значительная, а именно:

- Калининское сельское поселение – 99,9%;
- Петровское сельское поселение – 99,0%;
- Ачаирское сельское поселение – 96,0%;
- Комсомольское сельское поселение – 95,7%;
- Покровское сельское поселение – 92,7%;
- Андреевское сельское поселение – 90,1%;
- Новотроицкое сельское поселение – 85,6%;
- Троицкое сельское поселение – 85,4%;
- Новоомское сельское поселение – 84,4%;
- Розовское сельское поселение – 81,2%;
- Морозовское сельское поселение – 80,0%;
- Иртышское сельское поселение – 74,0%;
- Богословское сельское поселение – 71,1%.

Значения в 0,5 баллов присвоены Ключевскому, Красноярскому, Надеждинскому, Пушкинскому, Усть-Заостровскому сельским поселениям.

Результаты данного анализа свидетельствуют о несоблюдении подавляющим большинством сельских (городского) поселений Омского муниципального района статьи 136 Бюджетного Кодекса РФ, в соответствии с которой установлены условия предоставления межбюджетных трансфертов из областного бюджета, а именно:

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **30 %** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) такое поселение не имеет права устанавливать и исполнять расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных законодательством к полномочиям данного поселения (пункт 3 ст.136 Бюджетного кодекса РФ);

- при превышении доли межбюджетных трансфертов размера **70 %** в доходах бюджета поселения (без учета субвенций) в отношении данного поселения, кроме указанных, устанавливаются дополнительные меры (подписание соглашений с Министерством финансов Омской области о мерах по повышению эффективности бюджетных расходов и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов, предоставление в Министерство финансов Омской области документов и материалов, необходимых для подготовки заключения о соответствии требованиям бюджетного законодательства РФ проекта бюджета поселения на очередной финансовый год, а также проведение не реже одного раза в два года внешней проверки годового отчёта об исполнении бюджета поселения контрольными органами субъекта РФ (пункт 4 ст. 136 Бюджетного кодекса РФ).

Учитывая результаты исполнения бюджетов сельских (городского) поселений за 2010 год, в Порядок проведения оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района внесены изменения, устанавливающие, что сельским (городскому) поселениям, подписавшим Соглашения с Министерством финансов Омской области, в связи с несоблюдением ограничений, установленных Бюджетным кодексом РФ, не может быть присвоено лидирующее место, несмотря на достигнутые показатели и качество организации и исполнения бюджетного процесса.

Поэтому всем Главам поселений Омского муниципального района необходимо на постоянной основе анализировать состав бюджета поселения и контролировать уровень поступлений из бюджета Омской области и районного бюджета.

Направление 3. Управление расходами местного бюджета

В структуре расходов поселений Омского муниципального района в 1 квартале 2011 года наибольший удельный вес составляют расходы бюджета Дружинского сельского поселения – 10,9 %, Лузинского сельского поселения – 8,6 %, Ростовкинского сельского поселения – 5,9 %, наименьшую долю составляют: Калининское сельское поселение – 2,3 %, Омское сельское поселение – 2,4 %, Андреевское – 2,5 %, Покровское – 2,6 %.

Показатель Р11 «Уровень соблюдения нормативов формирования расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления сельских (городского) поселений».

Норматив формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления в 1 квартале 2011 года выдержан всеми сельскими и городским поселениями Омского муниципального района.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 1 квартала 2011 года присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

При этом, менее чем на 90 % от предусмотренного норматива запланированы расходы на содержание органов местного самоуправления сельскими поселениями: Пушкинским - 81,2 %, Лузинским – 88,9 %, Богословским – 88,1 %, Розовским – 87,3 %, Андреевским – 86,2 %, Иртышским – 87,6 %, Калининским – 86,7 %, Петровским – 72,8 %, Комсомольским – 69,8 %.

Показатель Р12 «Доля расходов местного бюджета, направляемая на оплату труда всех категорий работников».

На оплату труда всех категорий работников поселений в местных бюджетах по состоянию на 1.04.2011 года предусмотрено 107845,9 тыс.рублей, или 55,2 % от общего объема бюджетных ассигнований. При этом доля расходов, направляемая на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения (за исключением оплаты труда) составляет, соответственно, 44,8 %.

Необходимо отметить, что наибольшая эффективность расходования бюджетных средств достигается при равном соотношении этих затрат, то есть 50 % на 50 %.

Данный стандарт в расходах сельских (городского) поселений Омского муниципального района не наблюдается.

При стабильном состоянии бюджета и при условии недопущения кредиторской задолженности по оплате труда, достаточно высокую степень эффективности расходования бюджетных средств показывают поселения и с более низким удельным весом в бюджете поселения расходов, приходящихся на оплату труда, - Дружинское (32,4 %), Ачаирское (32,7 %), Лузинское (48,3 %) и Богословское (44,8 %).

Указанным поселениям по данному показателю по итогам 1 квартала 2011 года присвоена максимальная оценка – 1 балл, остальным поселениям Омского муниципального района присвоена оценка пропорционально достигнутому результату.

Показатель Р13 «Удельный вес расходов на оплату труда органов местного самоуправления сельских (городского) поселений:

- в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления;

- в объеме расходов, направляемых на оплату труда всех категорий работников».

Поселениям, в бюджетах которых затраты на оплату труда работников органов местного самоуправления поселений занимают не более 85 % в объеме расходов на содержание и оплату труда органов местного самоуправления, присвоена максимальная оценка – 1 балл. Такими поселениями являются Ачаирское и Лузинское сельские поселения.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка.

Поселениям, в бюджетах которых практически не остается средств на оплату бюджетных услуг и решение других вопросов местного значения, следует

проанализировать обоснованность расходования фонда оплаты труда, выплат, производимых из данного фонда, и, как следствие, провести оптимизацию этих затрат.

В общем фонде оплаты труда всех категорий работников поселений на оплату труда работников органов местного самоуправления приходится 45,5 %.

Таким образом, практически половина фонда оплаты труда направляется поселениями на оплату труда работников органов местного самоуправления, при этом предельный рубеж в 70 процентов поселениями не превышен.

Всем поселениям Омского муниципального района присвоена максимальная оценка – 1 балл.

Показатель Р14 «Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения».

Уровень обеспеченности бюджетными услугами 1 жителя поселения в среднем составил в 1 квартале 2011 года 2076,9 рубля. Необходимо отметить, что это 102 % от уровня 2010 года, который сложился в размере 2036,2 рубля на человека.

Самая низкая обеспеченность жителей бюджетными услугами в Лузинском сельском поселении – 1322,5 рублей на человека, или 63,7 % от среднего уровня по району.

Также значительно ниже среднего уровня обеспеченность жителей бюджетными услугами отмечается в Ключевском (1451,6 руб.), Новоомском (1521,2 руб.), Иртышском (1640,5 руб.) сельских поселениях. Данным поселениям присвоено 0,7 балла.

Несколько выше результаты отмечены в Красноярском (1804,2 руб.) и Троицком (1781,4 руб.) сельских поселениях. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,8 балла.

Приближена к среднепоселенческому уровню (но не достигает 100 %) в Андреевском сельском поселении. Данным поселениям присвоена оценка пропорционально результату – 0,9 балла.

Остальным поселениям присвоена максимальная оценка – 1 балл, поскольку бюджетные услуги в расчете на 1 жителя превышают среднепоселенческий уровень.

При этом, если в отдельных сельских поселениях рост бюджетных расходов в расчете на 1 жителя отмечен стабильностью таковой тенденции на протяжении ряда лет (высокий уровень доходов) или обусловлен объемами межбюджетных субсидий, выделенными Министерством сельского хозяйства и продовольствия Омской области и Министерством строительства и ЖКК Омской области, то в Петровском, Покровском, Магистральном и Комсомольском сельских поселениях, подписавших соглашения с Министерством финансов Омской области об оздоровлении финансов, при отсутствии больших поступлений по собственным средствам такое положение может свидетельствовать о высокозатратных и неэффективных расходах бюджета.

Показатель Р15 «Уровень обеспеченности муниципальными услугами в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, предоставляемыми населению в расчете на 1 жителя поселения».

Объем муниципальных услуг в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта составляет 58068,6 тыс.рублей, или 29,7 % в структуре общего объема расходов поселений.

При этом более 40 % бюджетных назначений направляются на выполнение муниципальных услуг Ачаирское, Дружинское, Омское, Пушкинское, Розовское и Петровское сельские поселения.

Объем муниципальных услуг, предоставляемых населению в сфере культуры, молодежной политики, физической культуры и спорта, в расчете на 1 жителя поселения, в среднем составляет 845,8 рублей (за 2010 год - 520,8 рублей).

Самый большой разрыв (отставание) от среднпоселенческого показателя прослеживается в Ключевском сельском поселении – 106,3 рубля на 1 жителя, больше всего услуг в данном направлении (более одной тысячи рублей) предоставляется населению Ачаирского сельского поселения (1403,3 руб.), Дружинского сельского поселения (1146,9 руб.), Петровского (1053,7 руб.) и Розовского (1009 руб.) на 1 человека.

В целом на содержание муниципальных учреждений поселениями направлено в 1 квартале 2011 года на 13 % больше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, а отдельными поселениями даже свыше, например, в Ачаирском в 2 раза больше, Петровском – в 1,7 раза больше, Комсомольском и Розовском – в 1,6 раза, в Пушкинском - в 1,5 раза больше, в Дружинском сельском поселении превышение составляет 3 раза.

Однако, не во всех поселениях складывается благоприятная ситуация. Особенно низкое значение показателя отмечено в Ключевском сельском поселении, в котором на содержание муниципальных учреждений расходуется на 80 % меньше средств, чем на содержание и оплату труда ОМСУ, в Калининском и Магистральном сельских поселениях эти расходы ниже в 2 раза.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю по итогам 2010 года присвоена Розовскому, Омскому, Ачаирскому, Дружинскому, Чернолучинскому, Пушкинскому, Морозовскому, Новотроицкому, Розовскому, Комсомольскому, Покровскому и Петровскому сельским поселениям Омского муниципального района.

Остальным поселениям Омского муниципального района присвоена минимальная оценка – 0 баллов.

Показатель Р16 «Уровень соблюдения условий софинансирования расходов местного бюджета на выплату заработной платы работникам муниципальных учреждений сельских (городского) поселений.

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Показатель Р17 «Доля расходов местного бюджета, формируемых в рамках муниципальных целевых программ, в общем объеме расходов местного бюджета».

Необходимо с положительной стороны отметить поселения, в бюджетах которых предусматриваются ассигнования на реализацию долгосрочных целевых программ. В 2009 году это Дружинское, Ростовкинское и Усть-Заостровское сельские поселения, в 2010 году – опять же Дружинское и Ростовкинское

сельские поселения, в 1 квартале 2011 года – Омское, Ачаирское, Ростовкинское, Красноярское, Троицкое, Комсомольское, Усть-Заостровское сельские и Чернолучинское городское поселения.

Помимо необходимости и целесообразности внедрения программно-целевого метода планирования бюджетных ассигнований, практика наличия в муниципальном образовании долгосрочных целевых программ, направленных на развитие территории данного образования, является ключевым моментом при отборе муниципальных образований на предмет выделения субсидий (в первую очередь, инвестиционных) из областного бюджета.

Например, многие поселения хотели бы решить проблему с имеющимися на их территории захоронениями ядохимикатов, однако подать заявку на включение в соответствующую областную программу не с чем, поскольку нет иного способа подтвердить инвестиционную привлекательность поселения и намерения направлять финансовые средства на эти цели, как предоставить разработанную и обоснованную целевую программу.

По итогам 2010 года все поселения, за исключением указанных выше, получили минимальную оценку – 0 баллов.

Показатель Р18 «Степень освоения межбюджетных трансфертов, поступающих из областного и районного бюджетов».

За 1 квартал 2011 года на счета сельских (городского) поселений Омского муниципального района поступило 17651,2 тыс.рублей, из них 9,54 % или 17651,2 тыс.рублей по состоянию на 1 апреля 2011 года остались невостребованными.

В данном показателе не учитываются субвенции, предоставляемые из федерального бюджета на выполнение полномочий по осуществлению первичного учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты, в связи с тем, что поселениям была направлена сумма, предусмотренная на год, а также межбюджетные трансферты, поступившие по результатам распределения грантов и подведения итогов конкурсов по благоустройству и по другим номинациям.

Больше всего средств – 100,1 тыс.руб. или 34,2 % от поступившего объема неосвоено в Чернолучинское городском поселении.

Еще у 17-и поселений на счетах находится в общей сложности более 5 % средств от поступившего в эти поселения объема межбюджетных трансфертов.

По результатам работы за 1 квартал 2011 года максимальная оценка присвоена Ачаирскому, Калининскому, Ключевскому, Омскому, Петровскому Розовскому сельским поселениям.

Направление 4. Показатели, характеризующие уровень бюджетной дисциплины в сельском (городском) поселении

Показатель Р19 «Наличие фактов нарушения сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета».

1. Предоставление бухгалтерской отчетности. 5-ю сельскими (городским) поселениями в 1 квартале 2011 года допускались нарушения сроков

предоставления годовой отчетности в отдел казначейского исполнения, бухгалтерского учета и отчетности Комитета финансов и контроля.

2. Предоставление решения о бюджете сельского (городского) поселения на 2011 год в части изменения приложения по главным администраторам доходов бюджета в срок до 1 апреля 2011 года в Комитет финансов и контроля в установленные сроки произведено 22-мя поселениями, 2 поселения предоставили вышеуказанные изменения с нарушением сроков: Андреевское и Ростовкинское сельские поселения. Данным поселениям присвоено минимальное значение оценки показателя в 0 баллов.

3. Сроки предоставления и качество пояснительных записок по доходной части бюджета – в телефонограмме Комитета финансов и контроля от 29.03.2011 № 01-24/832 было указано о необходимости предоставления с пояснительной запиской всех писем и обращений в ИФНС России по вопросам работы с недоимкой по местным налогам и сборам, а также по фактам выявления наличия предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории соответствующего сельского (городского) поселения, но не зарегистрированных в качестве налогоплательщиков. Кроме того, анализ исполнения по доходной части должен быть полным, развёрнутым, с указанием причин неисполнения по каждому доходному источнику и конкретных ситуаций, повлекших неисполнение того или иного доходного источника бюджета поселения. Так, в полном объеме, в указанные сроки и соответствующего содержания предоставили пояснительную записку следующие поселения (16 поселений из 24):

Ачаирское сельское поселение;
Богословское сельское поселение;
Иртышское сельское поселение;
Калининское сельское поселение;
Ключевское сельское поселение;
Комсомольское сельское поселение;
Красноярское сельское поселение;
Магистральное сельское поселение;
Новоомское сельское поселение;
Новотроицкое сельское поселение;
Омское сельское поселение;
Розовское сельское поселение;
Ростовкинское сельское поселение;
Троицкое сельское поселение;
Усть-Заостровское сельское поселение;
Чернолучинское городское поселение.

Данным поселениям присвоена максимальная оценка в 1 балл.

У остальных 8-ми сельских поселений пояснительная записка предоставлена либо не в срок, либо без учета требований вышеуказанного письма.

Петровское сельское поселение пояснительную записку о ходе исполнения своего бюджета за 1 квартал 2011 года не предоставило совсем, тем самым сорвало предоставление консолидированной объяснительной записки Омского муниципального района Омской области в Министерство финансов Омской области.

В общей сложности за 1 квартал 2011 года произведено 16 нарушений сроков предоставления в Комитет финансов и контроля информации по вопросам планирования и исполнения местного бюджета.

При этом ни одного нарушения сроков не допущено 11 сельскими и городским поселениями, самое большое количество нарушений сроков допущено Петровским сельским поселением – 3 нарушения, остальные поселения допустили от 1 до 2-х нарушений.

По данному показателю оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

Показатель Р20 «Количество ошибок в информации, предоставляемой по запросу Комитета финансов и контроля».

1. Ошибки в решении о бюджете сельского (городского) поселения на 2011 год в части изменения приложения по главным администраторам доходов бюджета.

Анализируя правильность заполнения и корректность оформления (шаблоны правильного оформления и пояснения к ним были доведены до каждого поселения) вышеуказанных решений, выявлено следующее:

- Магистральное сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Надеждинское сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Ростовкинское сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Троицкое сельское поселение – допущено 2 ошибки;
- Дружинское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Иртышское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Красноярское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Новотроицкое сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Петровское сельское поселение – допущена 1 ошибка;
- Усть-Заостровское сельское поселение – допущена 1 ошибка.

Вышеуказанным сельским поселениям присвоена оценка пропорционально количеству допущенных нарушений, согласно методики расчета.

Остальным сельским и городскому поселениям Омского муниципального района присвоена максимальное значение показателя в 1 балл.

2. Ошибки в уточненном решении о бюджете на текущий год по расходной части бюджета.

Ошибки, допущенные поселениями в первоначальном решении о бюджете, после замечаний и рекомендаций, полностью устранены.

В результате всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района присвоена максимальное значение показателя в 1 балл.

3. Ошибки при сдаче годовой и месячной бюджетной отчетности.

При сдаче квартальной бюджетной отчетности за 1 квартал 2011 года 20-ю сельскими (городским) поселениями были допущены неточности при сдаче форм, в том числе:

- возникали проблемы по предоставлению кредиторской (дебиторской) задолженности – формы 169, 159, предоставленные по средствам программного

продукта Скиф, не соответствовали данным справочной таблицы «Информация о состоянии текущей кредиторской (дебиторской) задолженности», что повлекло за собой искажение данных бухгалтерского учета;

- не осуществлялся контроль по форме № 0503117 в разрезе кодов бюджетной классификации на соответствие данным, указанным в отчете, с утвержденными объемами расходов на год по внесенным изменениям на отчетную дату;

- имело место наличие расхождений с показателями Отделения Федерального казначейства Омской области по Омскому району;

- допускалось предоставление бюджетной отчетности не в полном объеме.

Наибольшее количество нарушений (3) допущено Богословским и Новоомским сельскими поселениями.

При этом следует отметить грамотность и высокую степень ответственности главных бухгалтеров Дружинского, Пушкинского, Троицкого сельских и Чернолучинского городского поселений при сдаче квартальной отчетности за 1 квартал 2011 года.

В общей сложности за 1 квартал 2011 года допущено 29 ошибок в информации, предоставленной по запросам Комитета финансов и контроля.

По данному показателю максимальная оценка 1 балл присвоена Пушкинскому и Чернолучинскому поселениям, по остальным сельским поселениям оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений.

Показатель Р21 «Наличие ошибок в письмах на уточнение невыясненных поступлений в части обязательных реквизитов для создания уведомления об уточнении вида и принадлежности платежа». Невыясненные поступления по администратору доходов 002 уточняются путем создания уведомлений об уточнении вида и принадлежности платежей специалистом Комитета финансов и контроля на основании писем, созданных специалистом Администрации соответствующего поселения, поэтому правильное восстановление кассового расхода напрямую зависит от тех реквизитов, которые указаны в письме. На сегодняшний момент специалисты некоторых поселений путают либо совсем не знают кодов доходной и расходной классификации, а именно:

– Иртышское сельское поселение – не указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации (2 ошибки – 0 баллов);

– Комсомольское сельское поселение – неправильно указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации (1 ошибка – 0,5 баллов);

– Лузинское сельское поселение – неправильно указывают СубКЭСР к расходному коду бюджетной классификации (2 ошибки – 0 баллов);

– Пушкинское сельское поселение - не указывают вид расходов к расходному коду бюджетной классификации (1 ошибки – 0,5 баллов);

– Розовское сельское поселение - не указывают мероприятие к расходному коду бюджетной классификации (1 ошибка – 0,5 баллов);

– Троицкое сельское поселение – неправильно указывают СубКЭСР к расходному коду бюджетной классификации (1 ошибка – 0,5 баллов).

Данные ошибки затрудняют и затягивают работу специалистов Комитета финансов и контроля при взаимодействии с органами федерального казначейства, а также приводят к накоплению сумм, поступивших на код «Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты поселений». С целью недопущения таких ошибок в будущем всем специалистам поселений без исключения необходимо просмотреть и изучить Приказ Минфина РФ от 29.12.2010 № 190н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации», вступивший в силу с 01.01.2011 года.

Кроме того, в приемной Комитета финансов и контроля Администрации Омского муниципального района Омской области (каб. 409а) располагается рабочее место администратора доходов бюджета сельского (городского) поселения под рабочим названием «Система электронного документооборота с Управлением федерального казначейства по Омской области» (далее – СЭД), в котором отражаются все поступления по администратору 002, а именно, сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области. Также по СЭДу через вкладку «Документы» - «Кассовое обслуживание» приходят от УФК по Омской области «Запросы на уточнение вида и принадлежности платежа» - документ, который свидетельствует о факте наличия на коде бюджетной классификации 100 117 01010 01 0000 180 – «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет» УФК по Омской области денежных средств, которые необходимо уточнить в соответствующий бюджет сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области либо отказаться в пользу вышеуказанного кода бюджетной классификации. Одним словом, на коде 100 117 01010 01 0000 180 отражаются потенциально возможные к поступлению в бюджет поселения доходы, поэтому каждому специалисту-финансисту поселения необходимо проводить работу по уточнению вышеуказанных сумм.

Так, за 1 квартал 2011 года поступило следующее количество запросов по СЭДУ администраторов доходов:

- Андреевское сельское поселение – 2 запроса (СЭД посещают редко);
- Ачаирское сельское поселение – 26 запросов (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Богословское сельское поселение – 2 запроса (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Дружинское сельское поселение – 9 запросов (СЭД посещают редко);
- Иртышское сельское поселение – 4 запроса (СЭД посещают редко);
- Калининское сельское поселение – 4 запроса (СЭД посещают редко);
- Ключевское сельское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко);
- Комсомольское сельское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко);
- Красноярское сельское поселение – 25 запросов (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Лузинское сельское поселение – 2 запроса (СЭД посещают редко);
- Магистральное сельское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко);
- Морозовское сельское поселение – 5 запросов (СЭД посещают редко);
- Надеждинское сельское поселение – 10 запросов (СЭД посещают редко);

- Новоомское сельское поселение – 7 запросов (СЭД посещают редко);
- Новотроицкое сельское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко);
- Омское сельское поселение – 4 запроса (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Петровское сельское поселение – 17 запросов (запросы уточнены, но в СЭДе были 1 раз за квартал);
- Покровское сельское поселение – 3 запроса (в 1 квартале 2011 года СЭД не посещали совсем);
- Пушкинское сельское поселение – 13 запросов (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Розовское сельское поселение – 7 запросов (СЭД посещают редко);
- Ростовкинское сельское поселение – 10 запросов (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Троицкое сельское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко);
- Усть-Заостровское сельское поселение – 8 запросов (работа по уточнению данных запросов ведется на постоянной основе);
- Чернолучинское городское поселение – 3 запроса (СЭД посещают редко).

Вместе с тем, в следующих бюджетах поселений числятся поступления прошлого года, которые также подлежат уточнению, а именно: Надеждинское сельское поселение – 390,0 рублей, Новоомское сельское поселение – 2 025,0 рублей.

Практика показывает, что большая часть специалистов поселений не работает в СЭДе, что противоречит пункту 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поэтому Комитет финансов и контроля Администрации Омского муниципального района Омской области настоятельно рекомендует финансистам поселений 1 раз в неделю посещать СЭД администратора доходов и производить запуск внешней почтовой системы с УФК по Омской области с целью получения входящей документации и уточнения невыясненных поступлений.

Показатель Р22 «Количество ошибок заполнения документов в части ведения в программном комплексе сводной бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета сельского (городского) поселения».

На постоянной основе большая часть сельских (городского) поселений допускают ошибки по ведению бюджетной росписи и кассового плана по доходам, расходам и источникам их финансирования в программном комплексе в ЕСУ БП. Причина данных ошибок в безответственном отношении специалистов сельских (городского) поселений к своим должностным обязанностям. Вследствие чего, такие ошибки приводят к искажению данных консолидированной бюджетной отчетности, предоставляемой в Министерство финансов Омской области, и служат понижающими показателями в оценке мониторинга качества управления финансами Омского муниципального района, проводимого Министерством финансов Омской области. В итоге, ответственными за вышеуказанные ошибки остаются специалисты Комитета финансов и контроля, которые вынуждены ежемесячно исправлять данные ошибки и, кроме того, направлять в Министерство финансов Омской области

объяснительные записки по причинам возникновения ошибок, произведенных специалистами поселений.

Так, в части ведения бюджетной росписи и кассового плана по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета поселениями неоднократно допускались ошибки:

– Андреевское сельское поселение – 2 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный;

– Ачаирское сельское поселение – 4 ошибки.

Первоначальная роспись: ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный; по источникам – неверная дата первоначальной росписи, не внесен номер и главный администратор;

– Богословское сельское поселение – 3 ошибки.

Первоначальная роспись: по источникам – не внесен главный администратор.

Внесение изменений: по доходам – не внесены дата и номер уведомления;

– Дружинское сельское поселение – 5 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам и источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный, не внесен главный администратор; по источникам - номер не уникальный;

– Иртышское сельское поселение – 6 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – неверная дата первоначальной росписи; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный, не внесен вид изменений в двух случаях; по источникам - не внесен главный администратор;

– Калининское сельское поселение – 12 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи заполнено неверно; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита, не внесен главный администратор.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный, не внесен главный администратор; по источникам - не внесен главный администратор, дата и номер первичного документа в двух случаях, основание по вопросу внесения изменений не заполнено;

– Ключевское сельское поселение – 3 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – основание по вопросу принятия росписи заполнено неверно; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесен главный администратор, не внесен номер Решения Совета; по источникам – ошибки отсутствуют;

– Комсомольское сельское поселение – 18 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – неверная дата первоначальной росписи, основание по вопросу принятия росписи не заполнено; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникальный; по источникам - не внесен главный администратор в двух случаях, дата и номер первичного документа в четырех случаях, основание по вопросу внесения изменений не заполнено в четырех случаях;

– Красноярское сельское поселение – 5 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи не заполнено, номер первоначальной росписи должен быть присвоен 0; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесен главный администратор; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено;

– Лузинское сельское поселение – 4 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – ошибки отсутствуют; по источникам – не внесены главный администратор и вид изменений.

Внесение изменений: по доходам – ошибки отсутствуют; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено, не внесен главный администратор;

– Магистральное сельское поселение – 3 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи не заполнено; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам и источникам – ошибки отсутствуют;

– Морозовское сельское поселение – 3 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – неверная дата первоначальной росписи; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – ошибки отсутствуют; по источникам - не внесены главный администратор и дата первичного документа;

– Надеждинское сельское поселение – 7 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесены главный администратор и дата уведомления; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено, дата первичного документа в двух случаях, номер первичного документа;

– Новоомское сельское поселение – 13 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – неверная дата первоначальной росписи; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесены главный администратор, неправильно заполнен документ основание для уведомления Министерства финансов Омской области в двух случаях; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено в двух случаях, номер не уникален, не внесены главный администратор, дата первичного документа и номер первичного документа в двух случаях, вид изменений;

– Новотроицкое сельское поселение – 5 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – неверно указан вид изменений; по источникам – неверно указан вид изменений, не внесен главный администратор в двух случаях;

– Омское сельское поселение – 1 ошибка.

Первоначальная роспись: по доходам – ошибки отсутствуют; по источникам - по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам и источникам – ошибки отсутствуют;

– Петровское сельское поселение – 8 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи не заполнено; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – не внесены главный администратор, основание по вопросу внесения изменений не заполнено в двух случаях, номер не уникален; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено;

– Покровское сельское поселение – 3 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – основание по вопросу принятия росписи не заполнено; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесен главный администратор, номер не уникален; по источникам - ошибки отсутствуют;

– Пушкинское сельское поселение – 5 ошибок.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи не заполнено, не внесен главный администратор; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – не внесены главный администратор; по источникам - основание по вопросу внесения изменений не заполнено;

– Розовское сельское поселение – 4 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись, основание по вопросу принятия росписи не заполнено, неверная дата первоначальной росписи; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – ошибки отсутствуют; по источникам – неверное документ-основание;

– Ростовкинское сельское поселение – 2 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись,; по источникам – ошибки отсутствуют.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникален; по источникам – ошибки отсутствуют;

– Троицкое сельское поселение – 4 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – отсутствует номер уведомления; по источникам – не ведется;

– Усть-Заостровское сельское поселение – 4 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – отсутствует номер первичного документа; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам – номер не уникален; по источникам – неверный вид изменений;

– Чернолучинское городское поселение – 2 ошибки.

Первоначальная роспись: по доходам – не утверждена роспись; по источникам – по состоянию на 24.01.2011 года первоначальная роспись не была забита.

Внесение изменений: по доходам и источникам – ошибки отсутствуют.

Обращаем Ваше внимание на то, что после внесения изменений в кассовый план по доходам и источникам финансирования дефицита бюджета, необходимо формировать соответствующие отчеты с целью просмотра кассовых планов на наличие отрицательных сумм (в кассовых планах их быть не должно).

Кроме того, в процессе выгрузки консолидированной отчетности в Министерство финансов Омской области специалистами Комитета финансов и контроля обнаружены следующие ошибки, которые отодвинули сроки сдачи отчетов, а именно:

1. Калининским и Покровским сельскими поселениями не утверждены изменения, вносимые в кассовый план по доходной части бюджета;

2. Дружинским и Петровским (не однократно) сельскими поселениями внесен общий доходный код бюджетной классификации, а не детализированный.

3. Калининским и Петровским сельскими поселениями в кассовом плане по доходной части бюджета присутствовали отрицательные суммы.

При заполнении документов в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджета по расходам в программном продукте ЕСУ БП самыми распространенными ошибками, допускаемыми поселениями, являются:

- при внесении изменений в бюджетную роспись не заполняется поле «Документ основание»;

- не указывается вид изменений;

- выводятся отрицательные суммы при формировании графика финансирования, доступные к распределению в графах «Начальный остаток» и «Нераспределенный остаток»;

- утвержденные отрицательные суммы в графике финансирования.

В общей сложности 1 квартал 2011 года допущено 149 ошибок в части ведения бюджетной росписи и кассового плана исполнения бюджетов поселений по доходам, расходам и источникам финансирования дефицита бюджета в программном продукте ЕСУ БП.

По данному показателю оценка выставлена пропорционально количеству допущенных нарушений, максимальная оценка не присвоена ни одному из поселений.

Показатель Р23 «Доля ошибок заполнения документов при осуществлении кассовых выплат из местного бюджета в общем количестве документов в части проведения кассовых операций по исполнению местного бюджета».

Всеми сельскими (городским) поселениями в течение 1 квартала 2011 года допускались ошибки при предоставлении документов в отдел казначейского исполнения бюджета, бухгалтерского учета и отчетности для проведения кассовых операций исполнения бюджета поселения, в том числе:

- предоставление платежных документов при отсутствии средств на лицевом счете бюджетополучателя и годовой росписи;
- неверное указание в платежных документах наименования поставщика и банковских реквизитов;
- повтор номера платежного поручения;
- отсутствует печать в платежном поручении;
- отражение в платежных документах неверных кодов бюджетной классификации.

Наибольшее количество нарушений при сдаче отчетности допущено в следующих поселениях: Пушкинском – 74 ошибки, Андреевском – 72 ошибок, Красноярском – 62 ошибок, Иртышском – 45 ошибок.

Максимальная оценка – 1 балл присвоена Новотроицкому, Ключевскому, Магистральному, Надеждинскому, Комсомольскому, Ростовкинскому, Покровскому, Ачаирскому, Омскому сельским поселениям.

Показатель Р24 «Количество ошибок в применении кодов бюджетной классификации Российской Федерации при составлении ежемесячной отчетности об исполнении местного бюджета на отчетную дату».

Максимальная оценка – 1 балл по данному показателю присвоена всем сельским и городскому поселениям Омского муниципального района.

Сводная информация о достигнутых значениях показателей для оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района за 1 квартал 2011 года

№ п/п	Наименование сельского (городского) поселения	Суммарная оценка (баллы)	Место в рейтинге	Степень качества управления бюджетным процессом
1	Андреевское	15,1	17	II
2	Ачаирское	19,2	2	I
3	Богословское	16,7	11	II
4	Дружинское	18,6	4	II
5	Иртышское	14,6	19	III
6	Калининское	13,9	20	III
7	Ключевское	16,8	9	II
8	Комсомольское	16,0	24	III
9	Красноярское	15,6	15	II
10	Лузинское	17,4	6	II
11	Магистральное	17,5	21	III
12	Морозовское	16,7	10	II
13	Надеждинское	16,0	14	II
14	Новоомское	15,5	16	II
15	Новотроицкое	17,2	8	II
16	Омское	20,2	1	I
17	Петровское	17,4	22	III
18	Покровское	16,4	23	III
19	Пушкинское	17,5	5	II
20	Розовское	16,6	12	II
21	Ростовкинское	17,4	7	II
22	Троицкое	14,6	18	III
23	Усть-Заостровское	16,5	13	II
24	Чернолучинское	18,8	3	II
	ИТОГО	16,8	X	X

Оценка динамики уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса в сельских (городском) поселениях Омского муниципального района.

Итоговое распределение поселений по рейтингу в динамике показало следующие результаты:

№ п/п	Наименование сельского (городского) поселения Омского муниципального района Омской области	Место в рейтинге на 01.01.2011	Место в рейтинге на 01.04.2011	Снижение (-), повышение (+)
1	Андреевское	16	17	-1
2	Ачаирское	5	2	3
3	Богословское	6	11	-5
4	Дружинское	10	4	6
5	Иртышское	3	19	-16
6	Калининское	19	20	-1
7	Ключевское	11	9	2
8	Комсомольское	12	24	-12
9	Красноярское	21	15	6
10	Лузинское	8	6	2
11	Магистральное	14	21	-7
12	Морозовское	7	10	-3
13	Наеждинское	15	14	1
14	Новоомское	17	16	1
15	Новотроицкое	9	8	1
16	Омское	2	1	1
17	Петровское	23	22	1
18	Покровское	13	23	-10
19	Пушкинское	22	5	17
20	Розовское	1	12	-11
21	Ростовкинское	4	7	-3
22	Троицкое	18	18	0
23	Усть-Заостровское	20	13	7
24	Чернолучинское	24	3	21
	ИТОГО	X	X	X

Результаты оценки качества, а также группировка сельских (городского) поселений Омского муниципального района по степеням качества за 1 квартал 2011 года приведены в прилагаемой таблице, а также размещены на сайте по ссылке omskportal.ru (под текстовой ссылкой «Муниципальные районы», далее – «Омский муниципальный район – Бюджет района - Документы Комитета финансов и контроля»).

Председатель Комитета
финансов и контроля

О.Н. Акимова